



Р І Ш Е Н Н Я
І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И
(заочне)

30 січня 2023 року

місто Ужгород

Ужгородський міськрайонний суд Закарпатської області у складі:

головуючого судді

Іванова А.П.,

при секретарі

Боті О.І.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Ужгород в порядку спрощеного позовного провадження цивільну справу за позовом [REDACTED] до [REDACTED] про розірвання шлюбу,

встановив:

Представник позивачки [REDACTED] адвокат [REDACTED] звернувся до суду з вищевказаним позовом до відповідача [REDACTED] в якому просить розірвати шлюб, укладений з останнім.

Позовні вимоги обґрунтовує тим, що [REDACTED] та [REDACTED] 04 липня 2018 року уклали шлюб, однак, стосунки між подружжям зіпсувались, зникло взаємопорозумінні та взаємоповага. У подружжя відсутні спільні інтереси, тривалий час вони живуть окремим життям, спільного господарства не ведуть.

Оскільки шлюб існує формально, збереження шлюбу не можливо та не доцільне, буде суперечити інтересам сторін.

В судове засідання позивачка та її представник не з'явилися, однак представник позивача подала заяву про розгляд справи у їх відсутності, позовні вимоги підтримує.

Відповідач в судове засідання повторно не з'явився, неодноразово викликався до суду, зокрема шляхом розміщення відповідного повідомлення про виклик до суду на вебпорталі Судова влада України, про причини неявки суд не повідомив, не клопотав про відкладення розгляду справи.

На підставі наявних у справі доказів, керуючись п.п. 1-4 ч. 1 [ст. 280 ЦПК України](#), суд вважає за можливе ухвалити рішення при заочному розгляді справи.

Згідно з ч. 2 ст. [247 ЦПК України](#) фіксування судового процесу за допомогою звукозаписувального технічного запису не здійснювалось.

Дослідивши матеріали справи, оцінивши докази, які є у справі в їх сукупності, суд приходить до наступного висновку.

Відповідно до свідоцтва про шлюб серії [REDACTED] № [REDACTED] від 04.07.2018, 04 липня 2018 року між [REDACTED], [REDACTED] року народження, та [REDACTED], [REDACTED] року народження, зареєстровано шлюб, про що 04.07.2018 зроблено відповідний актовий запис № [REDACTED], місце державної реєстрації: Ужгородський міський відділ державної реєстрації актів цивільного стану ГТУЮ у Закарпатській області.

Судом встановлено, що спільне життя між подружжям не склалося, що призвело до фактичного припинення шлюбних відносин, шлюб існує формально,

подружжя спільно не проживають.

Відповідно до положень ст. ст. 24, 56 [СК України](#), шлюб ґрунтується на вільній згоді жінки та чоловіка, примушування жінки та чоловіка до шлюбу не допускається. Кожен з подружжя має право припинити шлюбні відносини. Примушування до припинення шлюбних відносин, примушування до їх збереження, є порушенням права дружини, чоловіка на свободу та особисту недоторканність і може мати наслідки, встановлені законом.

Відповідно до ч. 1 ст. 110, ст. 112 [СК України](#) позов про розірвання шлюбу може бути пред'явлений одним із подружжя. Суд з'ясовує фактичні взаємини подружжя, дійсні причини позову про розірвання шлюбу, бере до уваги наявність малолітньої дитини, дитини-інваліда та інші обставини життя подружжя. Суд постановляє рішення про розірвання шлюбу, якщо буде встановлено, що подальше спільне життя подружжя і збереження шлюбу суперечило б інтересам одного з них, інтересам їхніх дітей, що мають істотне значення.

Відповідно до п. 10 [Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про практику застосування судами законодавства при розгляді справ про право на шлюб, розірвання шлюбу, визнання його недійсним та поділ спільного майна подружжя» від 21.12.2007 року №11](#), проголошена [Конституцією України](#) охорона сім'ї державою полягає, зокрема, в тому, що шлюб може бути розірвано в судовому порядку лише за умови, якщо встановлено, що подальше спільне життя подружжя і збереження шлюбу суперечитиме інтересам одного з них чи інтересам їх дітей.

Суд вважає, що примирення та подальше подружнє життя сторін є неможливим, сім'я розпалася і подальше збереження шлюбу може суперечити інтересам позивача, а відтак суд приходить до висновку про задоволення позовних вимог та ухвалення відповідного судового рішення.

Згідно з ч. 3 [ст. 115 СК України](#) документом, що засвідчує факт розірвання шлюбу судом є рішення суду про розірвання шлюбу, яке набрало законної сили.

Керуючись [ст. ст. 4, 13, 89, 200, 206, 247, 258, 259, 263-265, 268, 273, 280-289, 354, 355 ЦПК України](#), [ст. ст. 56, 105, 110, 112, 115 СК України](#), суд

ухвалив:

Шлюб укладений 04 липня 2018 року між [REDACTED], [REDACTED] року народження, та [REDACTED], [REDACTED] року народження, зареєстрований Ужгородським міським відділом державної реєстрації актів цивільного стану ГТЮУ у Закарпатській області, актовий запис № [REDACTED] – розірвати.

Заочне рішення може бути переглянуте Ужгородським міськрайонним судом Закарпатської області за письмовою заявою відповідача. Заяву про перегляд заочного рішення може бути подано протягом тридцяти днів з дня його проголошення. Учасник справи, якому повне заочне рішення суду не було вручене у день його проголошення, має право на поновлення пропущеного строку на подання заяви про його перегляд - якщо така заява подана протягом двадцяти днів з дня вручення йому повного заочного рішення суду.

Позивач має право оскаржити заочне рішення в загальному порядку, встановленому Цивільним процесуальним кодексом України, шляхом подання апеляційної скарги до Закарпатського апеляційного суду протягом тридцяти днів з дня його проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну

та резолютивну частини судового рішення або у разі розгляду справи (вирішення питання) без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Заочне рішення набирає законної сили, якщо протягом строків, встановлених Цивільним процесуальним кодексом України, не подані заява про перегляд заочного рішення або апеляційна скарга, або якщо рішення залишено в силі за результатами апеляційного розгляду справи.

Суддя Ужгородського
міськрайонного суду
А.П. Іванов